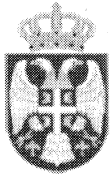


od Bujose predst. Daska

2268 *toqibux*



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ
Булевар Ослобођења 2
Посл. Бр. 10. Ст.52/2010
Дана, 28.01.2014.
Л е с к о в а ц

| | |
|---------------------------|-----------------|
| РЕПУБЛИКА СРБИЈА | |
| АГЕНЦИЈА ЗА ПРИВРЕДНИ СУД | |
| ПРИМЉЕНО: | 31 JAN 2014 |
| Ср. бр. | VI |
| Сл. бр. | 25-1322/2010-24 |
| БЕОГРАД | |

ПРИВРЕДНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ, стечајни судија Јеремић Веселинка, у поступку стечаја над стечајним дужником АД “Мачкатица” у стечају Сурдулица, Бело Поље бб, МБ 07180489, ПИБ 100951074, одлучујући о разрешењу и именовану стечајног управника стечајног дужника, дана **28.01.2014.**год., донео је

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника Мирослав Милић из Лесковца, ул. Светозара Милетића бр. 8., у поступку стечаја над стечајним дужником АД “Мачкатица” у стечају Сурдулица, Бело Поље бб, МБ 07180489, ПИБ 100951074, именован решењем овог суда Ст.бр. 52/2010 од 31.8.2010. године.

II За стечајног управника **ИМЕНУЈЕ СЕ** лиценцирани стечајни управник **Миле Денић из Лебана.**

III НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику Милић Мирославу да одмах без одлагања изврши примопредају и преда новоименованом стечајном управнику Денић Милету целокупну имовину у и пословну документацију стечајног дужника и да сачини извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења и да исти достави суду.

Образложење

Решењем овог суда Ст.бр. 52/2010 од 31.8.2010. године, над стечајним дужником АД “Мачкатица” у стечају из Сурдулице, Бело Поље бб, МБ 07180489, ПИБ 100951074, отворен је поступак стечаја и за стечајног управника истим решењем именован је Мирослав Милић из Лесковца, применом чл.20 ст.1 и ст.2 Закона о стечају, применом методе случајног одабира са листе стечајних управника. Наведеним решењем одређен је датум одржавања првог поверилачког рочишта и испитног рочишта.

Оглас о отварању стечајног поступка објављен је у Сл. гласник Република Србија бр.70 од 30.9.2010. године.

Одбор поверилаца је овом суду дана 20.01.2014.године доставио своју Одлуку

од 16.01.2014.године којом предлаже да стечајни судија донесе закључак којим ће наложити стечајном управнику да отклони неправилности у поступању, поступку предаје покретне и непокретне имовине стечајног дужника другим јавним надметањем, тако што ће: ставити ван снаге, поништити своје Четврто обавештење о намери, плану, начину и роковима продаје покретне и непокретне имовине стечајног дужника другим јавним надметањем, ставити ван снаге, поништи оглас објављен у дневном листу Политика и дневном листу Данас од 03.01.2014.године. Предложио је стечајном судији да донесе одлуку којом ће Милић Мирослава из Лесковца разрешити дужности стечајног управника и истовремено именовати новог стечајног управника, предлажући да се поступак уновчења стечајне масе настави продајом стечајног дужника као правног лица непосредном погодбом или јавним надметањем.

Стечајни управник је четвртим обавештењем о намери, плану, начину и роковима продаје стечајног дужника од 08.01.2014.године обавестио Одбор поверилаца да има намеру да изврши продају дела покретне и непокретне имовине стечајног дужника сврстане у пакете број 1, 2, 3, 4 и 5 са наводима коју имовину ти пакети обухватају, процењену вредност, почетну цену и депозит за сваки пакет посебно.

Стечајни управник је у дневним листовима Политика и Данас од 03.01.2014.године објавио оглас о продаји имовине стечајног дужника под условима и на начин и у време како је то наведено у огласу.

Дана 13.01.2014.године, Одбор поверилаца је примио од пуномоћника разлучних поверилаца "Ју траде Железник" из Београда, Алексић Јовице из Београда и Ђорђевић Љубомира из Београда, а који је овом суду достављен 13.01.2014.године поводом објављеног огласа, примерак приговора поводом објављеног огласа у којем приговарају на начин и услове продаје стечајног дужника и предлог повољнијег начина уновчења. Разлучни повериоци у свом обраћању Одбору захтевају да се покрене поступак за разрешење стечајног управника. Након разматрања примљеног обавештења и објављеног огласа, Одбор поверилаца стечајног дужника сматра да обавештење и оглас нису дати у складу са Законом о стечају и Националним стандардом бр.5, а да су приговори разлучних поверилаца основани, то из следећих разлога.

Привредни суд у Лесковцу је закључком Ст бр.52/10 од 11.9.2013.године усвајајући приговоре поменутих разлучних поверилаца одложио продају стечајног дужника АД "Мачкатица" у стечају из Сурдулице као правног лица првим јавним надметањем заказаним за дан 13.9.2013.године, а који је донет на основу одлуке Одбора поверилаца од 26.8.2013.године којом је стављена ван снаге одлука Одбора поверилаца да се даје сагласност стечајном управнику да се стечајни дужник прода као правно лице. Одбор поверилаца наводи да обзиром да је одложена продаја стечајног дужника као правног лица, стечајни управник је био у обавези да отклони неправилности, против законито поступање приликом давања другог огласа о продаји стечајног дужника као правног лица, а пре свега у погледу почетне цене која је у том огласу утврђена у износу од 250.000.000,00 динара, што је 39,06% од вредности процењене ДНТ методом, односно 53,9% од вредности процењене по ЛВ методу. Због те почетне цене и других пропуста учињених од стране стечајног управника, Одбор поверилаца је донео наведену одлуку којом је ставио ван снаге дату сагласност стечајном управнику о продаји стечајног дужника као правног лица и то поступком јавног прикупљања понуда. Стечајни управник је био у обавези да усагласи планирану почетну цену и друге услове продаје стечајног дужника као правног лица са усвојеном и извршеном проценом вредности од стране Економског факултета у Београду и да на

тако исправљен план продаје стечајног дужника као правног лица тражи сагласност Одбора поверилаца што стечајни управник није учинио.

Датим обавештењем о објављеном огласу о продају покретне и непокретне имовине стечајног дужника, стечајни управник је повредио, прекршио одредбе чл.133 ст. 1 и чл.132 ст.2 Закона о стечају. Према одредби чл.133 ст.1, стечајни управник је био у обавези да поред достављеног обавештења свим лицима (укључујући и лица која су исказала интерес за имовину стечајног дужника, а било их је), достави и обавештење **о процени целисходности предложеног начина продаје** сходно чл.132 ст.2 тог закона. Стечајни управник је био дужан да изврши процену целисходности продаје стечајног дужника као правног лица, односно целокупне имовине стечајног дужника у односу на продају имовине стечајног дужника у деловима и да о томе обавести Одбор поверилаца. Стечајни управник није извршио наведену процену, о томе није обавестио Одбор поверилаца, нити је то друго обавештење доставио наведеним лицима. Достављено обавештење, као и дати огласи су супротности са Националним стандардом бр.5 из разлога што се не може утврдити да ли се врши продаја целокупне покретне и непокретне имовине стечајног дужника, а посебно што исти не садрже кратак опис предмета продаје, а што је била обавеза у смислу Националног стандарда бр.5 ст.3 тачка 2.

Стечајни управник мења начин продаје тако што приступа продаји делова имовине стечајног дужника и то по почетној цени од 20% од процењене вредности те имовине, односно по почетној цени од укупно 98.736.308,84 динара, што је у супротности са Законом о стечају и Националном стандарду бр.5 који га обавезује да независно од начина уновчења припреми стратегију продаје којом се предвиђа остварење највеће вредности имовине стечајног дужника или продајом стечајног дужника као правног лица.

Измењеним начином продаје и одређивањем почетне продајне цене делова имовине стечајног дужника на висину обавезног депозита од 20% од процењене вредности те имовине, стечајни управник је свесно умањио могућност остваривања највеће могуће вредности стечајног дужника и повредио Законом о стечају прописани циљ и основна начела стечајног поступка, а то је највећи могући степен намерења поверилаца у што краћем времену и са што мање трошкова, остваривањем највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине.

Одбор поверилаца је наведеном одлуком од 16.01.2014.године предложио стечајном судији да разреши дужности стечајног управника и истовремено именује другог стечајног управника из разлога што исти није испуњавао своје обавезе утврђене Законом о стечају и Националним стандардом бр.5 водећи рачуна о интересима како разлучних, тако стечајних поверилаца, није поштовао рокове и процедуре одређене Законом о стечају, посебно у поступањима за продају која је у току, није тражио и није поступао по добијеној сагласности Одбора поверилаца када је био у обавези, нити је штитио интересе поверилаца у садејству са Одбором.

Одбор поверилаца наводи да је њихов коначан закључак да стечајни управник није сарађивао са Одбором, није поштовао његове одлуке, препоруке као ни договоре које су заједнички постигли током досадашњег стечајног поступка.

Стечајни управник Мирослав Милић се поднеском бр.28-01/14 од 27.01.2014.године изјаснио да не постоје разлози за његово разрешење из чл.32 ст.1 Закона о стечају.

С обзиром да се стечајни поступак над стечајним дужником АД "Мачкатица" у стечају налази у завршној фази, то је стечајни судија у складу са чл.20 ст.3 Закона о стечају нашао да је најцелисходније да се за стечајног управника одреди Миле Денић, један од стечајних управника који је до сада показао веома задовољавајуће резултате.

Разматрајући одлуку Одбора поверилаца од 16.01.2014.године, стечајни судија је нашао да је предлог Одбора поверилаца основан јер у току стечајног поступка стечајни управник није поступио у складу са чл.133 Закона о стечају, па је у смислу чл.32 ст.3 Закона о стечају одлучио као у изреци решења.

Примопредаја дужности између стечајног управника који је разрешен са те дужности и именованог стечајног управника, извршиће се одмах без одлагања, примопредајом целокупне имовине и документације у складу са чланом 33. Закона о стечају.

Стечајни управник који је разрешен дужности дужан је да извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења достави стечајном судији и Одбору поверилаца, а у складу са чл. 29. Закона о стечају.

ПРИВРЕДНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ, дана **28.01.2014.** године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема решења овом суду за Привредни апелациони суд у Београду.

Жалба против решења не задржава извршење решења. (чл. 46. ст. 3. Закона о стечају)

Доставна наредба:

- разрешеном стечајном управнику
- новоименованом лиценцираном стечајном управнику,
- Агенцији за лиценцирање стечајних управника
- Огласна табла суда

